

Ügyféltájékoztató

az ún. objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggésben

Tájékoztatóban szereplő inNOVA űrlapok

Témacsoport: Objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyek

Azonosító	Űrlap megnevezése
OBJEKTIV-08	Megkeresés ügyfél részéről az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben
OBJEKTIV-09	Bírósági felülvizsgálat (Közigazgatási per indítási iránti kérelem) az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben
OBJEKTIV-10	Kézbesítési kifogás az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben
OBJEKTIV-11	Költségmentesség iránti kérelem az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben
OBJEKTIV-12	Hiánypótlás teljesítése az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben

A tájékoztató hatályos 2022.03.18-tól.

2008. május 1-től a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) rendelkezése értelmében a törvényben meghatározott közúti közlekedési szabályszegések elkövetése esetén – amennyiben a külön rendeletben meghatározott technikai eszközzel rögzítették – **a gépjármű üzemeltetőjével szemben** közigazgatási bírságot kell kiszabni.

A közigazgatási bírságról rendelkező határozatot az első fokon eljáró hatóság a Kkt. 21. § (1) bekezdés a)-g) pontjai tekintetében a szabályszegés elkövetésétől számított 70, míg a Kkt. 21. § (1) bekezdés h) pont tekintetében a szabályszegéstől számított 150 napon belül az ügyfél részére kézbesíti.

A Kkt. 21. § (1) bekezdés a)-g) pontjában meghatározott szabályszegés miatt indult elsőfokú eljárást az előírás megszegését követő négy hónapon belül, a 21. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott szabályszegés miatt indult elsőfokú eljárást az előírás megszegését követő öt hónapon belül be kell fejezni.

Az egyes szabályszegések elkövetése esetén a külön jogszabályban **meghatározott bírság** összegét kell kiszabni, a bírság összegének **mérséklésére, elengedésére, közérdekű munkára, elzárásra átváltztatásra, méltányosság gyakorlására jogszabályi lehetőség nincs.**

A bírsággal kapcsolatos eljárást – a 2017. 12. 31-ig indult eljárások miatt – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a

továbbiakban: Ket.), míg a 2018. 01. 01. után indult és megismételt eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján kell lefolytatni.

Az első fokú eljárás lefolytatására a 410/2007. (XII.29.) Korm. rendelet szerint a Vas megyei rendőrfőkapitány Baranya megye, Győr-Moson-Sopron megye, Fejér megye, Komárom-Esztergom megye, Somogy megye, Tolna megye, Vas megye, Veszprém megye és Zala megye, valamint Budapest,

a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei rendőrfőkapitány Bács-Kiskun megye, Békés megye, Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Csongrád Csanád megye, Hajdú-Bihar megye, Heves megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Nógrád megye és Pest megye területén elkövetett jogsértések esetében rendelkezik illetékességgel.

A másodfokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a budapesti rendőrfőkapitány rendelkezik hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárást az alábbi szabályszegések esetén kell lefolytatni:

- a) a megengedett legnagyobb sebességre,
- b) a vasúti átjárón való áthaladásra,
- c) a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire,
- d) a gyorsforgalmi út leálló sávjának, leállóöblének igénybevételére,
- e) a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra,
- f) a természet védelmére,
- g) a díjköteles útszakaszok használatáért fizetendő, megtett úttal arányos útdíjra vonatkozó rendelkezések megsértése miatt.

Ezen szabályszegések elkövetése esetén a jogszabály az üzembentartót teszi felelőssé és nem szükséges megállapítani a járművet ténylegesen vezető személy kilétét. Lehetőség van a bírság megfizetése alóli mentesülésre, azonban CSAK és KIZÁRÓLAG a törvényben meghatározott esetekben.

A hatóság az ügyféllel vagy annak képviselőjével tart kapcsolatot. Amennyiben a hatósághoz a képviselő fordul beadvánnyal, abban az esetben a képviseleti jogosultságát a megfelelő irat csatolásával igazolnia kell.

Ezen jogosultság igazolására teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt meghatalmazás, ügyvédi meghatalmazás, illetve olyan közokirat csatolása szükséges, amely megfelelő módon tartalmazza, hogy jogosult az ügyfél képviseletére (gyám, gondnok esetén kirendelő határozat, szülő esetén a kiskorú gyermek születési anyakönyvi kivonata).

Nem természetes személy ügyfél esetén – amennyiben nem szerepel képviseletre jogosultként a céginformációs rendszerben – a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, jogtanácsos esetén a munkaszerződés és jogtanácsosi igazolvány csatolása szükséges.

A **teljes bizonyító erejű magánokirat** fogalmát – a Ket. alapján folytatott eljárások tekintetében – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 196. §. határozza meg, mely szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel igazolja, hogy a kiállítója a benne foglalt nyilatkozatot megtette, elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, ha az okirat az alábbi feltételeknek megfelel:

- a) az okiratot saját kezűleg írta és aláírta
- b) a nem saját kezűleg (pld.: gépelt, stb.) írt okiraton két tanú aláírásával igazolja, hogy azt előttük írta alá, vagy a rajta szereplő aláírását előttük saját kezűnek ismerte el. Ebben az esetben a tanúk lakcímét is fel kell tüntetni az okiraton

- c) a nem saját kezűleg írt okiraton lévő aláírása bíró vagy közjegyző által hitelesítve van (előttük nyilatkozik az aláírása valódiságáról)
- d) ügyvéd (jogtanácsos) a nem saját kezűleg írt okiraton lévő aláírást szabályszerű ellenjegyzéssel látja el, mely azt igazolja, hogy a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy az aláírást sajátjaként ismerte el.
- e) gazdálkodó szervezet üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták
- f) elektronikus okiraton az azt készítő minősített elektronikus aláírással, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással látta el.

Az Ákr. alapján folytatott eljárás tekintetében a teljes bizonyító erejű magánokirat fogalmát a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § -a határozza.

Teljes bizonyító erejű magánokirat az ellenkező bizonyításig teljes bizonyító erővel bizonyítja, hogy az okirat aláírója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetve elfogadta vagy magára kötelezőnek ismerte el, ha az okirat az alábbi feltételeknek megfelel:

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; az igazoláshoz az okiraton mindkét tanú elhelyezi az aláírását, továbbá saját kezűleg, olvashatóan feltünteti a nevét és lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyez el,
- g) az elektronikus okiratot az aláíró dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.

Az első fokú határozat a kézhezvételtől számított 23. napon jogerőre emelkedik, amennyiben az ügyfél nem terjeszt elő bizonyítási indítványt, nem él jogorvoslati jogával. A bíróság fizetésének határideje a jogerőre emelkedéstől számított 30 nap (pl.: a határozat jogerőre emelkedik szeptember 28-án, a fizetési határidő október 28.).

Amennyiben az ügyfél anyagi helyzete miatt a kiszabott bírságot egy összegben nem tudja megfizetni, illetékköteles eljárásban kérheti annak részletekben történő megfizetését, illetve fizetés-halasztás engedélyezését. Ezen kérelmet a fizetési határidő leteltéig terjesztheti elő az eljárási illeték (3.000 forint) megfizetésével egyidejűleg.

Megkeresés ügyfél részéről az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben

Az ügyfél a közigazgatási bírságolási eljárásban különböző adatokról kérhet tájékoztatást a határozatot hozó első fokú eljáró hatóságtól, így a határozathoz kapcsolódó határidőkről, a bírságfizetés módjáról, az elkövetés pontos helyszínéről, stb.

Ezen információkra tölthető ki a nyomtatvány és illetékmentesen lehet a hatósághoz megkereséssel fordulni.

Ez a nyomtatvány **nem használható fellebbezés, bizonyítási indítvány, iratbetekintés, kimentés, részletfizetés, halasztás, újrafelvételi kérelem előterjesztésére**. Az itt felsorolt beadványokra külön nyomtatvány áll rendelkezésre. Amennyiben az ügyfél képviselője fordul a hatósághoz, abban az esetben a képviseleti jogosultságát megfelelő módon (meghatalmazás vagy ezt igazoló egyéb irat csatolása) igazolnia kell.

Közigazgatási per indítási iránti kérelem az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben (a Ket. alapján folytatott, 2017. 12. 31-ig indult eljárások miatt bírósági felülvizsgálat, az Ákr. alapján folytatott, 2018. 01. 01. után indult és megismételt eljárások miatt közigazgatási per indítása iránti kérelmet terjeszthet elő)

Amennyiben az ügyfél a jogorvoslati lehetőségét kimerítette, vagy a döntés ellen fellebbezésre nincs lehetőség, a döntés bírósági felülvizsgálatát/ közigazgatási per indítását kérheti.

A kérelmet jogszabálysértésre hivatkozva az első fokú döntést hozó hatóságnál kell benyújtani a felülvizsgálni kért döntés kézbesítésétől számított 30 napon belül.

A bírósági felülvizsgálatnak/ a közigazgatási pernek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs, annak felfüggesztését külön kell kérni. Az eljárás illetékköteles, melynek összege határozat esetében 30.000 forint, végzés esetében 10.000 forint. Amennyiben az ügyfél képviselője fordul a hatósághoz, abban az esetben a képviseleti jogosultságát megfelelő módon (meghatalmazás vagy ezt igazoló egyéb irat csatolása) igazolnia kell.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései értelmében a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével **köteles** benyújtani a keresetlevelet a 330. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A fentiekben túli ügyfelek is előterjeszthetik elektronikus úton keresetlevelet.

Kézbesítési kifogás az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben

A hatóság az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben hozott döntését az ügyféllel írásban tértivevényes küldeményként postai úton közli. A közlés napja az a nap, amelyen az ügyfél, kézbesítési meghatalmazottja, helyettes átvevője a küldeményt átvette vagy a küldemény átvételét megtagadta. Amennyiben a posta a tértivevényt „nem kereste” jelzéssel küldte vissza ebben az esetben a közlés napja a küldemény második kézbesítés megkísérlésének napját követő 5. munkanap, amely egy megdönthető vélelem. Amennyiben a természetes személy igazolja, hogy a küldeményt önhibáján kívüli okból (kórházi kezelés, külföldi tartózkodás, BV intézeti tartózkodás, stb.) nem tudta átvenni, vagy igazolja, hogy a kézbesítés szabálytalan volt, ezen kérelmet terjesztheti elő. Nem természetes személy ügyfél ezen kérelemmel csak akkor élhet, ha a kézbesítés szabálytalan voltát igazolja. Az eljárás illetékmentes. Amennyiben az ügyfél képviselője fordul a hatósághoz, abban az esetben a

képviselési jogosultságát megfelelő módon (meghatalmazás vagy ezt igazoló egyéb irat csatolása) igazolnia kell.

Költségmentesség iránti kérelem az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben

Az ügyfél közigazgatási hatósági ügyben költségmentességben részesíthető, amennyiben kereseti, jövedelmi, vagyoni helyzete nem teszi lehetővé az eljárási illeték megfizetését. A költségmentesség a kérelem benyújtásától az eljárás egész tartamára és a végrehajtási eljárásra is kiterjed. A költségmentesség iránti kérelemben az ügyfélnek nyilatkozni kell a jövedelmi, vagyoni viszonyairól, illetve azokról a körülményekről, amelyek az eljárási illeték viselését nem teszik lehetővé. Amennyiben az ügyfél képviselője fordul a hatósághoz, abban az esetben a képviselési jogosultságát megfelelő módon (meghatalmazás vagy ezt igazoló egyéb irat csatolása) igazolnia kell.

Hiánypótlás az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben

Amennyiben az ügyfél által a hatóság részére benyújtott kérelem hiányos és ez a hiányosság pótolható, a hatóság megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra szólítja fel az ügyfelet (pl.: nem fizette meg az illetéket, nem csatolt be mentesülésre szolgáló teljes bizonyító erejű magánokiratot, a képviselő nem csatolt a képviselési jogosultságot igazoló okiratot, stb.).

A nyomtatványhoz csatolni kell a megfelelő iratot, vagy nyilatkozatot, amelynek pótlására a hatóság felszólította az ügyfelet. Amennyiben a megállapított határidő nem elég a megfelelő okirat beszerzésére, akkor az **RI-0512 „megkeresés ügyfél részéről az objektív felelősséggel kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyben”** nyomtatvánnyal kérhető a határidő meghosszabbítása.